Záznam o účinnosti
Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo Obce Skřípov *razítko*
Starosta obce: Miroslav Kadlec *podpis:*
Č.j.: 101/2014 *datum nabytí účinnosti: 12. 10. 2014*
Pořizovatel: Obecní úřad Skřípov, Skřípov 169, 798 52 Konice
(prostřednictvím kvalifikované osoby ve smyslu § 6/odst. 2 a § 24 stavebního zákona)

Obec SKŘÍPOV
tel.: 582 396 263, IČO: 00600083
okres Prostějov

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 01/2014

Zastupitelstvo Obce Skřípov jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm.c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)v platném znění, ve znění zákona č.68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst.4 stavebního zákona , v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platných zněních,

vydává

Územní plán - Skřípov

Textová část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.1.

Grafická část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.2.

Opatření obecné povahy

Jako část odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5 stavebního zákona v platném znění zpracovaná pořizovatelem s rozhodnutím o námitkách

Pořízení nového územního plánu (dále jen ÚP) schválilo Zastupitelstvo obce Skřípov na svém zasedání dne 29.3.2011. Usnesením č.26. Pořizovatelem ÚP je Obecní úřad Skřípov dle § 6odst 2 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění.
Určeným zastupitelem pro pořizování ÚP byl jmenován Miroslav Kadlec (usnesením Zastupitelstva obce ze dne 31.5.2011).
Návrh Zadání územního plánu Skřípov byl zpracován i projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.
Projednání Zadání ÚP bylo vypsáno dne 30.6.2011 pod č.j.68/11. Veřejná vyhláška o projednání návrhu Zadání ÚP byla zveřejněna na klasické i internetové úřední desce Obce Skřípov ode dne 30.6.2011 do 30.7.2011.
Po řádném projednání byl návrh Zadání upraven dle uplatněných oprávněných požadavků a podnětů dotčených orgánů (DO) a stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.
Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Skřípov usnesením č. 6 dne 19.8.2011
Na základě schváleného zadání byl pořízen návrh územního plánu Skřípov.
Zadání územního plánu Skřípov bylo předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí, který provedl zjišťovací řízení podle

Digitálně podepsáno
Jméno: Miroslav Kadlec
Datum: 21.10.2014 15:19:31

§ 10i, odstavce 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí s následujícím závěrem: územní plán Skřípov je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí(KUOK 89253/2011, KUOK/85198/2011OŽPZ/7330)
Dále krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci - návrh zadání územního plánu Skřípov a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (č.j. KUOK 86029/2011, KUOK/85198/2011/OŽPZ/7330).
Společné jednání bylo zahájeno rozesláním oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Skřípov , o vyhodnocení vlivů na žp a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj obce dne 8.12.2011 pod č.j. 115/2011, konalo se 4.1.2012. Dotčený orgán požádal o prodloužení lhůty dne 2.1.2012 o 30 dnů od obdržení podkladů k vydání stanoviska. Lhůta byla prodloužena do 4.3.2012, Stanovisko bylo vydáno 27.2.2012.
Vzhledem k tomu, že byl vznesen požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů Územního plánu Skřípov na udržitelný rozvoj území, bylo vydáno souhlasné stanovisko krajského úřadu č.j.KUOK 20573/2012, KUOK/136248/2011/OŽPZ/7330, které však nepřipouští vymezení ploch pro VTE. Stanovisko bylo respektováno. Záměr realizace ploch pro výstavbu VTE přehodnocen tak, že plochy pro VTE byly přesunuty do územní rezervy.
Byly zpracovány pokyny pro úpravu návrhu ÚP Skřípov, která zahrnuje požadavky jak dotčených orgánů, uplatněné při společném jednání, tak novelu stavebního zákona, platnou od 1.1.2013. Pokyny byly schváleny ZO dne 24.10.2013 bodem 13, znění bodu 13 bylo přeschváleno ZO dne 11.3.2014 tak , aby bylo jednoznačně sděleno, že se jedná o pokyny pro zpracování návrhu ÚP Skřípov.
Upravený Návrh ÚP Skřípov byl zaslán se žádostí o doplnění stanoviska na MěÚ Konice, odbor žp a na KUOK, odbor žp. V žádosti bylo sděleno, že došlo k úpravě dokumentace ve smyslu jejich požadavků.
Opakované společné jednání proběhlo 26.5. 2014 , DO nevznesly žádné další připomínky, které by znemožnily plynulé pokračování projednání návrhu. Obec Brodek u Konice v připomínce uvedla, že nesouhlasí s vymezením územních rezerv pro VTE. Připomínka neměla náležitosti, které požaduje správní řád a stavební zákon, proto byla Obec písemně vyzvána k doplnění odůvodnění a čísla usnesení ZO, které připomínku projednávalo. Stanovisko KU OK, odboru strategického rozvoje dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. § 50/7 – 8 bylo vydáno 8.7.2014 pod č.j. KUOK 65158/2014.
Veřejné projednání návrhu ÚP Skřípov bylo vyvěšeno dne 11.7. 2014 a 18.8.2014 proběhlo veřejné projednání. Do 7 dnů po veřejném projednání tj. 25.8. mohl každý uplatnit své připomínky nebo námitky. Vyhodnocení stanovisek DO a připomínek sousedních obcí je uvedeno jako příloha č.3 této části odůvodnění. To bylo rozesláno dne 26.8.2014 DO a krajskému úřadu dle § 53/1 stavebního zákona v platném znění. Ve stanovené lhůtě k němu nebyla uplatněna stanoviska.

Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, zohledněných připomínek a požadavků dotčených orgánů zajistil pořizovatel úpravu návrhu spočívající zejména v upřesnění a doplnění textu tak, aby návrh byl jednoznačný. Provedená úprava návrhu územního plánu nevyžaduje nové projednání, neboť spočívala v úpravě návrhu územního plánu za účelem vyhovění námitkám nebo připomínkám, opravě písařských chyb nebo šlo o odstranění nejednoznačných formulací.

Dále bylo odůvodnění doplněno o náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona, o náležitosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a o poučení.

a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4

Pořizovatelka podrobně posoudila jednotlivé kapitoly odůvodnění ÚP zpracované projektantem:
Ad a) Z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a plánovací dokumentací vydanou krajem konstatuje, že záměry, týkající se řešeného území, jsou zapracovány, případně nejsou znehodnoceny navrženým jiným záměrem. Jednotlivé záměry jsou dostatečně zapracované a zdůvodněné.
Ad b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
Podmínky stavebního zákona stanovené § 18 jsou v jednotlivých kapitolách odůvodnění podrobně popsány, respektovány a vysvětleny. ÚP umožňuje při zachování hodnot území rozvoj obce jak po stránce hospodářské nabídkou plochy pro podnikání, tak po stránce sociální doplněním ploch pro bydlení. Územní systémy ekologické stability jsou navrženy velkoryse s ohledem na tvorbu protierozních průlehů, zachycování vody v krajině a fragmentaci krajiny a s ohledem na její průchodnost.
Architektonické a urbanistické hodnoty jsou chráněny formou regulace výškových staveb.
Pro nové zastavitelné obytné plochy jsou stanoveny prostorové regulativy, s ohledem na zemědělskou oblast, kde je zvykem chovat domácí zvířata, pěstovat zemědělské plodiny na vlastní zahrádce. Velikost pozemků cca 1800 m2 je doporučená tak, aby umožňovala využití zemědělského půdního fondu velmi intenzivním způsobem a pěstování plodin, které jsou natolik pracné, že se ve velkoprodukci nevyplácejí. Rozsah navržených zastavitelných ploch tak může uspokojit stávající obyvatele obce.

Pořizovatel na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny, protože projektant vycházel z nadřazené dokumentace a respektoval zadání, v němž byly uloženy.

Ad c) Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo zajištění kontinuity předchozího územního plánu s kvalitativně novou úrovní podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje výrazně odlišnou koncepci využití území, původní princip upravuje a dále rozvíjí, doplňuje stávající územní plán o další nové prvky. Jednotlivé vymezené plochy jsou zatříděny podle ustanovení §4 - § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. V plochách s rozdílným způsobem využití návrh stanovuje specifické podmínky s ohledem na charakter území. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č.7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

Ad d) V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů .

Při pořizování územního plánu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Pořizovatelka vyhodnotila stanoviska dotčených orgánů a zajistila upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Jejich vyhodnocení je uvedeno v příloze č. 3.

Pořizovatelka přezkoumala soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a dospěla k závěru, že návrh územního plánu Skřípov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla dotčeným orgánem požadovaná, proto je součástí tohoto odůvodnění. Podrobně je zpracována projektantem v kapitole 9 Odůvodnění.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Bylo vydáno stanovisko souhlasné krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona, č.j.KUOK 20573/2012, KUOK/136248/2011/OŽPZ/7330, které však obsahovalo podmínky.
Podmínky uvedené ve stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona, byly plně zohledněny. Záměr vymezení ploch pro výstavbu VTE přehodnocen tak, že plochy pro VTE byly přesunuty do územní rezervy. Následně proběhlo opakované společné jednání, v němž krajský úřad nepožadoval předložit k projednání dokumentaci vlivů koncepce na životní prostředí, protože plochy v územní rezervě se neposuzují. V kapitole 10 Odůvodnění je uvedeno celé znění stanoviska.

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

V zadání ÚP bylo požadováno vymezení ploch pro VTE, na něž bylo potřeba vypracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Při společném jednání o návrhu ÚP Skřípov a projednání dokumentace vlivů na životní prostředí, DO vyjádřily nesouhlas s koncepcí vymezování ploch pro VTE. Po složitém projednávání a opakovaných pokusech o vyřešení rozporů, k dohodě nedošlo. Proto pořizovatel, Obecní úřad Skřípov, od záměru ustoupil a plochy pro VTE byly převedeny do územní rezervy. Usnesením ZO schválil pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Skřípov dne 24.10.2013 bodem 13, znění bodu 13 bylo přeschváleno ZO dne 11. 3.2014 tak , aby bylo jednoznačně doloženo, že se jedná o pokyny dle §51 odst.3 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění. DO pak při opakovaném

společném jednání návrh ÚP Skřípov odsouhlasily bez dalších požadavků.
K veřejnému jednání už další vyjádření nezaslaly.

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

ÚP Skřípov byl zpracován tak, aby byly splněny všechny oprávněné požadavky občanů obce s ohledem na respektování stanovisek dotčených orgánů. Byly vytvořeny dostatečné plochy pro rozvoj obce jak pro podnikání, tak pro bydlení. Zastavitelné plochy doplňují přiměřeně půdorys obce a navazují na stávající komunikace. Pilíř životního prostředí je podpořen řešením prvků ÚSES, jejichž realizací může být zlepšen jak krajinný ráz této zemědělské krajiny, tak i její celková průchodnost. Variantní řešení nebylo zpracováno.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Projektant podrobně v textové části Odůvodnění v kapitole 7 odůvodnil jak postupoval při návrhu zastavitelných ploch. Zdůvodnění vychází z podrobné sociodemografické analýzy.
Bere v úvahu vyčerpání nebo nedostupnost stávajících ploch pro bydlení.

Územní plán Skřípov stabilizuje stávající občanské vybavení a zemědělské areály a vytváří předpoklady pro jejich rozvoj. Územní plán navrhuje nové plochy pro nezbytné dopravní napojení, sportovní vybavení, např. sportovní hřiště a rozhlednu. Územní plán také umožňuje zřízení různých druhů soukromého občanského vybavení, jako je drobný obchod, služby, zejména v přestavbové ploše.

Návrh územního plánu potvrzuje kvality, které obec Skřípov má a snaží se o jejich zachování, rozvíjení a vhodné doplnění. Oproti stávajícímu ÚP došlo především k stanovení propracovanější koncepce obce a zejména vhodnějších podmínek pro funkčních ploch. V obecné rovině je tak sledována především redukce negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a zajištění dopravní obslužnosti území.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

Zastupitelstvo obce Skřípov, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách.

Námitky a připomínky občanů po společném jednání a opakovaném společném jednání nebyly uplatněny

Námitky občanů k veřejnému projednání nebyly uplatněny.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Skřípov, se nahrazuje územní plán obce Skřípov, vydaný dne 16. prosince1996, včetně všech následných změn.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Starosta

Miroslav Kadlec

Obec SKŘÍPOV
tel.: 582 396 263, IČO: 00600083
okres Prostějov

místostarosta

Otto Schölzl

Příloha č.3

Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Skřípov

Stanoviska a připomínky DO byla do návrhu územního plánu Skřípov zapracována po společném jednání a upravený návrh územního plánu byl, dle §§ 51 a 52 stavebního zákona č. 183/06 Sb. a příslušných vyhlášek, v platném znění, předložen k veřejnému projednání.

Stanoviska dotčených orgánů ke společnému jednání 4.1.2012:

MPO Praha: bez připomínek

MŽP, Olomouc : za státní správu geologie bez připomínek, za ochranu ZPF upozornění na Metodický pokyn MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96
Vyhodnocení: bereme na vědomí
MěÚ Konice, odbor žp: orgán ochrany přírody – nesouhlasí s vymezením ploch pro VTE. **Vyhodnocení**: plochy VTE jsou převedeny do územní rezervy
Hasičský záchranný sbor Ol. kraje: doporučuje hledat nové směry v zajištění bezpečného života obyvatel. Uvádí obecné charakteristiky rizik, které nelze zapracovat do úp. Na druhé straně navrhuje opatření v podrobnosti k dokumentaci pro územní řízení, což opět nelze do úp použít. Na závěr požadují zapracovat do návrhu „zadání" úp analýzu dopadu rozvojových záměrů na vytváření podmínek stability a bezpečnosti obyvatel regionu ve vazbě na rozvoj a modernizaci prvků bezpečnosti. **Vyhodnocení**: DO uplatňuje požadavek k návrhu úp nikoliv k zadání, jak uvádí. Návrh úp Skřípov neobsahuje žádné záměry, které by jakkoliv zvyšovaly bezpečnostní riziko a vytvářely nestabilitu v území, a proto nebude nutné podrobnější analýzu zpracovávat. Byla by nad rámec zadání úp.
Krajská hygienická stanice Ol.kraje: souhlasí a požaduje respektovat zákony o ochraně veřejného zdraví a před nepříznivými vlivy hluku a vibrací. Komentuje záměr výstavby VTE. **Vyhodnocení**: požadavek respektování příslušných zákonů bereme na vědomí. Záměr VTE je převeden do územní rezervy
KUOK odbor žp: ochrana přírody a posuzování vlivů na žp bez připomínek, ochrana ZPF nesouhlasila s návrhem plochy Z6/SV a Z7/SV, s návrhem plochy Z21/VS, Z14/VT a Z22/OS. **Vyhodnocení**: úp byl upraven a předložen k posouzení DO, který dne 10.2.2012 vydal souhlasné stanovisko. Ochrana ovzduší bez připomínek, lesní hospodářství – souhlasí s lokalitou Z22/0S, k lokalitám do 50m od hranice lesa je místně příslušný MěÚ Konice
KUOK odbor žp k vyhodnocení vlivů koncepce na žp: souhlasí, za předpokladu vypuštění ploch pro VTE, budou minimalizovány trvalé zábory půdy, dále stanovují podmínky při realizaci záměru výstavby VTE. **Vyhodnocení**: záměr výstavby VTE je převeden do územní rezervy, zábory půdy byly zmenšeny a dohodnuty s příslušným DO
KUOK odbor strateg. rozvoje: požaduje provést posouzení vlivů na žp, nepožaduje variantní řešení, upozorňuje na další související zákony č. 114/1992 Sb. a 100/2001 Sb., které je třeba respektovat. **Vyhodnocení:** posouzení vlivů na žp je předloženo současně s návrhem úp příslušnému DO. Záměr VTE je převeden do územní rezervy.
KUOK odbor dopravy: bez připomínek
MO ČR, VUSS: bez připomínek, pokud budou vynechány plochy pro VTE
Vyhodnocení: je převeden do územní rezervy
Povodí Moravy: uplatňuje stanovisko uvedené k návrhu zadání. Požaduje uvádět identifikaci místních toků, zachovat manipulační pruh šířky 6 m oboustranně podél toků, srážkové vody maximálně vsakovat, akumulovat. Odkanalizování oddílnou kanalizací, splaškové vody přes ČOV Skřípov. **Vyhodnocení**: bylo prověřeno a doplněno do textu v souladu s vodním zákonem č.254/2001 Sb. a se schváleným Plánem oblasti povodí.
CDV, Brno: bez připomínek
ČEPS, Praha: uvádí šířky ochranných pásem a souhrn činností, které lze v jejich blízkosti provádět. **Vyhodnocení**: koridor pro umístění el. vedení je zapracován v souladu s nadřazenou dokumentací ZUR OK, ostatní komentář je nad rámec podrobnosti úp.

Český hydrometeorologický ústav, Praha: žádá o přijetí jako účastníka řízení o změně úp Skřípov – pro výstavbu sedmi VTE. Nesouhlasí se změnou úp, která umožňuje výstavbu VTE. **Vyhodnocení**: Záměru výstavby VTE je převeden do územní rezervy, proto je bezpředmětné se podrobněji zabývat přiloženými parametry.
Obec Skřípov: vypustit plochy vymezené pro VTE
Obec Brodek u Konice, a Obec Šubířov: nesouhlasí s plochami pro VTE.
Vyhodnocení: je jim vyhověno, plochy pro VTE jsou převedeny do územní rezervy

Vyhodnocení stanovisek a připomínek DO pro úpravu návrhu ÚP Skřípov uplatněné při společném jednání a úprava návrhu ÚP Skřípov v souvislosti s novelou stavebního zákona, platnou od 1.1.2013, bylo schváleno ZO dne 24.10.2013 bodem 13, znění bodu 13 bylo přeschváleno ZO dne 11. 3.2014 tak , aby bylo jednoznačně sděleno, že se jedná o pokyny pro zpracování návrhu ÚP Skřípov.

Stanoviska dotčených orgánů k opakovanému společnému jednání dne 26.5.2014:

MPO Praha: bez připomínek
MŽP, Olomouc : za státní správu geologie bez připomínek, za ochranu ZPF upozornění na Metodický pokyn MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96
MO ČR, AHNM – požadují doplnění informace, že výstavbou VTE, rozhledny stožárů VVN nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu. **Vyhodnocení**: uvedení informace do ÚP je nad rámec podrobnosti řešení. Lze ji uplatnit jednotlivě při vyjadřování se k dalším stupňům projektových dokumentací
ÚCL, Praha – bez připomínek
MěÚ Konice, odbor žp: orgán ochrany přírody – souhlasí s návrhem ÚP
Vyhodnocení: bereme na vědomí
Krajská hygienická stanice Ol.kraje: souhlasí a požaduje respektovat zákony o ochraně veřejného zdraví a před nepříznivými vlivy hluku a vibrací. Upozorňuje na nesrovnalosti mezi plochami v územní rezervě v textové a grafické části.
Vyhodnocení: požadavek respektování příslušných zákonů bereme na vědomí. Projektant upravil a uvedl do souladu textovou a grafickou část
KUOK odbor žp: ochrana přírody a posuzování vlivů na žp bez připomínek, ochrana ZPF souhlasí s návrhem, Ochrana ovzduší bez připomínek, lesní hospodářství – souhlasí s lokalitou Z22/0S, k lokalitám do 50m od hranice lesa je místně příslušný MěÚ Konice
Vyhodnocení: úp byl upraven a předložen k posouzení DO, který dne 7.4.2014 vydal souhlasné stanovisko k upraveným pokynům a 10.6.2014 potvrdil stanoviskem k návrhu ÚP v opakovaném společném jednání souhlas s vypořádáním připomínek.
KUOK odbor žp k vyhodnocení vlivů koncepce na žp: byl splněn požadavek vypuštění ploch pro VTE, formou převedení ploch do územní rezervy, není proto potřeba řešit dokumentaci vlivu na životní prostředí a její vyhodnocování
Vyhodnocení: bylo vyhověno všem požadavkům DO
KUOK odbor strateg. rozvoje: požaduje doložit souhlas se zúžení koridoru VVN 110 kV příslušným DO, doplnit některé jevy do výkresu širších vztahů.
Vyhodnocení: návrh ÚP byl doplněn o celou šířku koridoru pro umístění VVN 110 kV dle ZÚR OK a výkres širších vztahů doplněn o vyjmenované jevy. Ve stanovisku

8.7.2014 vydaném dle § 50/7-8 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění s návrhem ÚP Skřípov souhlasí.
Povodí Moravy: nemá námitek
ČEPS, Praha: uvádí šířky ochranných pásem a souhrn činností, které lze v jejich blízkosti provádět. **Vyhodnocení**: koridor pro umístění el. vedení je zapracován v souladu s nadřazenou dokumentací ZUR OK, ostatní komentář je nad rámec podrobnosti úp.
OBÚ, Ostrava: bez připomínek. **Vyhodnocení**: bereme na vědomí
Obec Brodek u Konice,: nesouhlasí s plochami pro VTE převedenými do územní rezervy. Připomínka neobsahovala náležitosti dle správního řádu a stavebního zákona, potřebné k jejímu vyhodnocení, zejména číslo usnesení ZO, které ji přijalo a především odůvodnění připomínky. Obec Brodek u Konice byla vyzvána dopisem ze dne 30.6.2014 k doplnění připomínky v souladu se zákonem. Dne 11.7.2014 byl zaslán výpis z usnesení ZO, který dokládá, že se Obec Brodek u Konice usnesla a nesouhlasí s rezervními plochami pro VTE. Důvodem je dle jejich mínění totální devastace krajinného rázu regionu.
Vyhodnocení: Převedením ploch pro umístění VTE do územní rezervy nevzniká investorovi žádná možnost realizace stavby. Stavební zákon umožňuje vymezení územních rezerv především pro liniové stavby, koridory dopravy a jiné stavby technické infrastruktury proto, aby se v budoucnu zamezilo jejich znemožnění umístěním jiných , například přírodních prvků, prvků ÚSES apod. Pro realizaci výše uvedeného záměru je vždy potřeba zajistit změnu územního plánu. Připomínka Obce Brodek u Konice je bezpředmětná.

Námitky a připomínky po veřejném projednání 18.8.2014

SPÚ, Praha: požaduje do koordinačního výkresu doplnit hlavní odvodňovací zařízení HOZ dle přiložené situace
Vyhodnocení: je doplněno
Povodí Moravy: nemá námitek
KUOK odbor žp: bez připomínek
MŽP, Olomouc : za státní správu geologie bez připomínek, za ochranu ZPF upozornění na Metodický pokyn MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 **Vyhodnocení:** bereme na vědomí

Námitky nebyly podány.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová a grafická část návrhu ÚP
2. Textová část a grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem
3. Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Skřípov